



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad AMC, 13-07-2020

Aanwezige raadsleden	Daniëlle de Nobel, Larissa Heideman, Marlinde van Eijk, Soufyan Maazouzi, Esmee van Vliet, Tamanna Colijn, Thomas Fleischmann, Isaac Acheampong, Stan Driessen, Mitch van Dijk
Afwezig	
Gast	
Notulist	Neeltje Rosenberg

Agenda

1.	Opening	<i>Om 18:00 uur</i>
2.	<i>5 min</i> Puntje persoonlijk	<i>Update</i>
3.	<i>2 min</i> Post in/uit en afspraken	<i>Informerend</i>
4.	<i>2 min</i> Notulen en actielijst	<i>Vaststellen/Update</i>
5.	<i>5 min</i> Notulen OTgen-SR 7 juli	<i>Vaststellen</i>
6.	<i>3 min</i> Updates	<i>Update</i>
7.	<i>1 min</i> Mededelingen	<i>Informerend</i>
8.	<i>1 min</i> Vaststellen agenda	<i>Vaststellen</i>
9.	<i>10 min</i> Inwerkweekend	<i>Informerend</i>
10.	<i>1 min</i> WVTTK	<i>Informerend</i>
11.	<i>2 min</i> Onderwerpen CSR/OTgen/OTmi/PR	<i>Informerend</i>
12.	<i>3 min</i> Rondvraag	<i>Informerend</i>
13.	<i>5 min</i> Evaluatie PV	<i>Informerend</i>
14.	<i>1 min</i> Nieuwe agendapunten	<i>Informerend</i>
15.	<i>1 min</i> Nieuwe actielijst	<i>Informerend</i>
16.	Einde vergadering	<i>Om 18.40 uur</i>



1. Opening

Daniëlle opent de vergadering om 18:45 uur.

2. Post in/uit

- We hebben de maandrapportage mei van het Amsterdam UMC van de Raad van Bestuur (RvB) ontvangen.
- We hebben van de RvB een brief inzake het definitieve besluit over de Education Board ontvangen.
- We hebben van Instituut Onderwijs en Opleiden (IOO) de UvA onderwijsrichtlijnen deel 8 gekregen.

3. Doorlopen actielijst & vaststellen notulen

1. Gedaan	Daniëlle	Gaat kijken welke stappen de CSR onderneemt m.b.t. proctoring.
2. Gedaan	Larissa	maakt de laatste aanpassingen en verstuurt de adviesbrief naar aanleiding van de Kaderbrief naar Albert Kok (IOO) en Jenny Feenstra-Snijder (F&C). Ook gaat zij de lettertypes van de brief gelijk trekken.
3. Volgt		Gaat de aanpassingen op het plan voor inwerkweekend maken.
4. Gedaan	Marlinde	Verstuurt de adviesbrief n.a.v. de Kaderbrief naar de RvB.
	Soufyan	
	Esmee	
5. Volgt	Tamanna	Gaat de aanpassingen op het plan voor inwerkweekend maken.
	Thomas	
	Isaac	
6. Onbekend 7. Gedaan	Stan	Gaat zijn update over de SAS-evaluatie herschrijven. Gaat een stukje toevoegen aan het advies op de kaderbrief over de enquête resultaten.
	Mitch	
	Iedereen	

De notulen van 06-07-2020 zijn besproken en vastgesteld.

4. Updates

- Maandag 6 juli is Danielle aanwezig geweest bij het overleg Dienstencentrum met Floor Biemans, Karin Moors en Bart van der Smaal. Besproken is:
 - Centrale Studenten Werkplek wordt nog besproken met Dienst ICT en ICT onderwijs.
 - De beoordelingen van het digitale keuzeonderwijs van de derdejaars master zijn verwerkt.
 - Binnen het ziekenhuis zijn er zorgen over de drukte op de werkvloer. De trappen, kleedkamers en jasuitgifte plaatsen zijn al behoorlijk druk en in september zullen ook de verpleegkundigen in opleiding er weer bij komen.
 - Alles wat betreft de nakijktermijnen loopt nog, er zijn nog geen voorziene problemen.
- Zaterdag 11 juli is Danielle samen met Roos van Rhijn (master assessor Geneeskunde) aanwezig geweest bij de IMS (Interfacultair Medisch Studentenuitvoerend Bestuur) vergadering:
 - De Geneeskundestudent gaat een werkgroep duurzaamheid starten om te inventariseren wat de achterban van duurzaamheid vindt. Femke van de Zuidwind is de nieuwe voorzitter.
 - In het hele land speelt de discussie van fraude bij tentamens.
- Woensdag 8 juli is Danielle aanwezig geweest bij het 2-wekelijkse overleg met Paul van Trotsenburg en Saskia Peerdeman. De enquête in de eerste week na herstart is ingevuld door 140 studenten. Over het algemeen waren studenten heel positief: blij dat ze weer mochten starten, werkvloer minder druk dan pre-Corona. Ook waren studenten tevreden over informatie en uitleg op Canvas. Grootste probleem is nog de 80% en 50% scenario's waar nog veel werkplekken zoekende zijn. Het plan is om over een week (4 weken na herstart) opnieuw uit te zetten. De CoRaad heeft vrijdag 10 juli een evaluatie gepland.
- Woensdag 8 juli hebben Danielle en Larissa overlegd met Paul van Trotsenburg en Saskia Peerdeman over de Onderwijs- en Examenregeling van de master Geneeskunde, meer specifiek het onderdeel van de digitale keuzemodules. Vanuit de Studentenuitvoerend Bestuur is aangegeven dat ze het eens zijn met de digitale modules, maar van begin af aan niet met de verplichting daarvan. Terugdraaien heeft ook voor de student grote nadelen, maar er is naar onze mening nog wel een belangrijke groep die door de uitstroomprofielen nog altijd moet inleveren in keuzevrijheid en daarmee ook mogelijk lagere waardering van zijn/haar opleiding. Dit is de groep studenten die redenen heeft om veel belang te hechten aan 8 weken keuzeonderwijs naar eigen invulling. Denk aan klinisch coschap zoals plastische chirurgie, neurochirurgie, sportgeneeskunde, kinderonco. Of een buitenlandstage in bijvoorbeeld Italië of USA. Paul en Saskia konden zich dit goed voorstellen en zijn nu aan het inventariseren of het mogelijk is om een 6-weeks keuzecoschap voor deze groep studenten beschikbaar te maken, indien zij onder opgaaf van redenen aan kunnen geven waarom zij hier aanspraak op willen maken. Dit gaat dan wel ten koste van 4 weken semi-arts stage en 2 weken wetenschappelijke stage. Daarnaast is aangegeven dat het hele vaste aanbod in de 4-weeks variant beschikbaar zou moeten zijn momenteel en dat het mogelijk is om voor het 4-weeks keuzecoschap een eigen buitenland stage te regelen.
- Marlinde heeft op woensdag 8 juli het reguliere overleg over de deelevaluatie van AV bijgewoond met Janique Oudbier, Gerard Spaai en Mariska Leeftang. De studie loopt op planning en de eerste studenten zijn al geïnterviewd. Tot september zullen de interviews en uitwerking hiervoor gehouden worden. Vanaf oktober/november/december wordt dit

uitgewerkt en zal er een rapport verschijnen. Er zal een artikel met vragen over critical appraisal naar masterstudenten gestuurd worden. Vragenlijst over relevantie van onderzoek en hoe zij AV hebben ervaren. Ze willen dit aan ongeveer 100 mensen vragen. Ze willen een interview plannen met de verschillende coördinatoren (AV en blokcoördinatoren) om de lijn te verbeteren.

- Marlinde heeft donderdag 9 juli de evaluatie van AV jaar 1, 2 en 3 bijgewoond.

Positieve punten:

Jaar 1

- Het wetenschappelijk verslag was een van de beste punten van jaar 1.
- De colleges werden als ondersteunend ervaren en gerelateerd aan de opdracht.
- De posteropdracht en opdracht debatteren & argumenteren werd ook positief ontvangen, wat prettig was aangezien deze was omgebouwd door covid

Jaar 2

- Er zijn minder negatieve punten benoemd dan vorig jaar.
- De opdracht global health werd goed ontvangen.

Jaar 3

- Kritisch denken werd vereist en de lijn werd als uitdagend ervaren.
- Er zijn veel leerdoelen behaald dit jaar en vaardigheden ontwikkeld, zoals ethische vraagstukken beantwoorden.

Verbeterpunten:

Jaar 1

- De werkdruk bij CMI werd als te hoog ervaren.
- Er waren bepaalde opdrachten waar geen feedback werd gegeven, hier gaat de coördinator achteraan.
- Ze willen graag dat Turnitin en portfolio op één plek kunnen worden ingeleverd.
- De eerste paar maanden was de studiewijzer niet beschikbaar, waardoor studenten het lastig vonden om te weten hoe ze de lijn moesten halen. Echter had de coördinator hier wel berichten over geplaatst op canvas.

Jaar 2

- Voor de opdracht RCT moest er een exceldocument worden ingeleverd met de PRISMA-checklist, deze werd als lastig ervaren. Veel studenten hadden hier onder verwacht niveau voor, wat demotiveerde voor de rest van het jaar. Er wordt hier meer contactonderwijs voor ingepland. Deze wordt volgend jaar niet beoordeeld voor je portfolio.
- Tijdens het blok WDD-2 was de werkdruk voor AV erg hoog. Dit is ook door de coördinator van WDD-2 aangegeven.
- Het komt vaak voor dat er geen feedback wordt gegeven indien mensen op verwacht niveau hebben gekregen. Het is aan de coördinatoren teruggekoppeld dat zij aan studenten kenbaar moeten maken hier een melding van te maken bij dssd, zodat coördinatoren hiervan op de hoogte zijn indien dit niet gebeurt.

Jaar 3

- De feedback wordt vaak als subjectief ervaren en helpt niet bij de daarna te maken opdrachten. Er zou meer gewerkt kunnen worden met conceptversies inleveren waarna feedback gegeven zou kunnen worden.

- Hoge werkdruk, vooral bij WDD-3 en Opmaat. Dit komt ook door het vak WDD-3, omdat hier vaak meerdere deadlines in een week vielen.
- De colleges werden echt weinig gevolgd en het niveau hiervan werd als laag beoordeeld.
- De opdrachten waren niet altijd duidelijk genoeg. Dit moet een keer doorgenomen worden samen met studenten. Bij het evidence based beleidsvoorstel was het bijvoorbeeld niet duidelijk welk beoordelingsformulier je moest gebruiken.
- Er is geen overzicht van deadlines van AV, dit zal volgend jaar gemaakt worden.

5. Mededelingen en rondvraag

- Stan Driessen is afwezig en machtigt niemand.

6. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

7. Inwerkweekend

Dit punt is vertrouwelijk en daarom worden de notulen niet gepubliceerd.

8. WTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

9. Onderwerpen CSR/OTgen/OTmi/PR

De enquête moet nog met beide opleidingsteams besproken worden.

10. Mededelingen en rondvraag

- Het reces start volgende week. Er zijn dan 4 weken geen afspraken en vergaderingen.

11. Evaluatie PV

De SR heeft de PV geëvalueerd.

12. Actielijst

	Daniëlle	
1.	Larissa	Gaat de aanpassingen op het plan voor inwerkweekend maken.
	Marlinde	
	Soufyan	
2.	Esmee	Gaat haar update PO schrijven.
3.	Tamanna	Gaat de aanpassingen op het plan voor inwerkweekend maken.



	Thomas	
	Isaac	
4.	Stan	Gaat zijn update over de SAS-evaluatie herschrijven.
	Mitch	
	Iedereen	

13. Nieuwe agendapunten

- Geen

14. Einde vergadering

Daniëlle sluit de vergadering om 18:20 uur.

