
<i>Vergadering</i>	PV 02-02-2021
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Manish Jhinkoe-Rai
<i>Aanwezig</i>	Robin Wacanno, Margot Brinkhof, Parcival Maissan, Fijke Oei, Daan Jellema (Daan J), Ilse Altenburg, Chris Rotgans, Gerben Koopman
<i>Afwezig</i>	Sara dos Santos Gigante, Daan Schoppink (Daan S), Daan Rademaekers (Daan R)
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gast</i>	Hilal Demirel.

1. Opening

Voorzitter Manish opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden ingestemd met enkele aanmerkingen.

(PV-210105-02) Actie ORC: Maak tijdslijn voor het verlagen van het BSA. Niet meer relevant.

(PV-210105-04) Actie ORC: Denk na over het inwinnen van juridisch advies omtrent BSA bij juridische zaken. Niet meer relevant.

(PV-210105-05) Actie FPC: Creëer bekendheid over het BSA en de hardheidsclausule. Gedaan.

(PV-210105-06) Actie Daan R: Onderzoek de hardheidsclausule omtrent het BSA.

(PV-210119-01) Actie Iedereen: Mail facturen en bonnetjes voor vrijdag de 22^e naar het mailadres van de raad voor donderdag 12:00. Gedaan

(PV-210119-02) Actie ORC: Schrijf een advies met betrekking tot de opleidingsdirecteur van Earth Sciences en stuur deze naar Manish ter redactie voor donderdag. Gedaan.

(PV-210119-03) Actie Robin: Stuur het advies met betrekking tot opleidingsdirecteur Earth Sciences naar het DT en Kees voor vrijdag. Gedaan.

(PV-210119-04) Actie iedereen: Stuur Margot of je meegaat naar de kandidatuur op 30 januari. Gedaan.

3. Post

In

- We hebben van Annemarie een planning gekregen over de OERen
- Er is een gratis tact training op 4 februari
- De brief die we mede ondertekend hebben over sociale veiligheid
- We hebben een petitie gekregen over sociale veiligheid
- Een reactie op de brief over sociale veiligheid

4. Mededelingen

Daan J: Ik moet misschien eerder weg en machtig in dat geval Manish. En Sara is jarig vandaag.

Manish: Daan R is er niet en heeft Robin gemachtigd.

Gerben: De tweede helft kan ik er niet bij zijn en dan machtig ik Chris.

5. Update CSR



De CSR heeft gisteren wel een PV gehad, we hebben hier besloten om in de gesprekken met de faculteiten over de M-OER voorlopig de mening aan te nemen om voor cijfer afronding op decimalen te zijn. We kunnen onze mening nog bijstellen afhankelijk van de meningen van de FSR'en. Verder oriënteren we ons op een subsidiesysteem voor vega/vegan eten in de kantine om dit wat goedkoper en aantrekkelijker te maken. We hebben hier nog geen mening over gevormd en er worden nog zaken uitgezocht over kosten en mogelijkheden omdat de catering een externe partij is. We hebben ook de brief besproken waar we vorige week over gestemd hebben m.b.t. sociale veiligheid op de FGw en de positie van hun decaan. Ook hebben we de zachte knip besproken, net als met het BSA willen we hier dit jaar weer een regeling voor hebben die door corona niet hebben kunnen afstuderen dit jaar. Als laatste hebben we het functieprofiel voor de nieuwe ombudsman besproken, we maken ons zorgen dat het huidige profiel te veel aanstuurt op iemand uit het old boys network en dat de evaluatie te veel in de handen van het CvB ligt.

6. Vaststellen agenda

Chris: Ik wil een puntje toevoegen over het aanstellen van de AS.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post in/uit
4. Mededelingen
5. Update CSR
6. Vaststellen agenda
7. Klachtenloket
8. Examencommissie
9. Opleidingsdirecteur
10. W.v.t.t.k.
11. Wat gaat er naar de CSR?
12. Relevante updates taakgroepen en DB
13. Evaluatie Stukken
14. Evaluatie PV
15. Rondvraag
16. Actielijst
17. Punten volgende agenda
18. Sluiting

7. Klachtenloket

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?
2. Klopt de informatie?
3. Mist er informatie?

Manish: Er kwam uit de nieuwjaarsenquête dat van alle klachten een op de vijf niet behandeld worden.

Parcival: Wat ik mis is wat de sanctie zou zijn voor de docenten.

Manish: Die zijn er in praktijk niet omdat een docent de hoofddocent is met een machtspositie.

4. Missen er stemvoorstellen?
5. Kloppen de stemvoorstellen?
6. Discussie over het klachtenloket

Manish: Ik ben benieuwd hoe jullie hier in zouden staan.



Parcival: Ik weet niet of dit wel helemaal de manier is. Er is al ruimtetekort op Science Park dus misschien is het beter via een online loket. Ik vraag me af of waar de getallen vandaan komen, die komen enquête neem ik aan. Waar gingen die klachten over?

Manish: Dit waren klachten waar niets mee gedaan werd. Dat studenten ook niet wisten waar ze heen moesten met hun klacht als het niet werd behandeld.

Daan J: Die vraag is wel gesteld in de NJE.

Manish: Het is sowieso niet de bedoeling dat het fulltime een plek in beslag zou nemen. Het zijn 2 a 3 x 2 uur. Dus maximaal 6 uur.

Daan J: Al deze stukken zijn ook binnen de commissie besproken en wij waren er best positief over.

Hilal: Ik had hierover een update vanuit het DT omdat ik het daar had opgelegd.

Manish: Het DT zegt dat de studieadviseurs nog genoeg capaciteit hebben. Ook vragen zij zich af hoe groot dit probleem is.

Hilal: Het hoofd van communicatie zei ook dat de FSR misschien dingen ziet die zij niet zien en dat ze graag in gesprek willen.

Parcival: Ik denk dat studieverenigingen hier een rol in kunnen spelen want veel besturen zijn hier ook al mee bezig.

Margot: Bij de studieverenigingen zijn er veel studenten die daar ook niet mee bezig zijn. Ik denk dat studenten ook wel ergens daarbuiten het willen aankaarten.

Daan J: Vanuit ACD heb ik nooit echt meegekregen dat ik daarnaartoe kan met mijn klachten dus dat zou breder moeten worden uitgedragen.

Daan J: Parcival bedoeld dat als je toch oud commissaris onderwijs gaat vragen, dan kan je net zo goed naar de huidige commissarissen vragen.

Parcival: Je kan ook een pilot doen dat er twee studenten van de raad. Soms willen studenten iets omdat het goed klinkt en niet omdat ze er gelijk gebruik van willen maken.

Manish: Als het goed is staat er in het stuk dat dit een pilot zou zijn.

Daan J: Ik vind dat ook een goed idee.

Margot: Ik ben er wel positief over.

Daan J: Ik vind het goed om te onderzoeken wat studieverenigingen hierin een rol kunnen spelen. En mocht je dit als pilot doen vanuit de FSR, dan moeten we echt zorgen dat het vanuit de faculteit wordt gecommuniceerd. Want via onze kanalen bereiken we waarschijnlijk niet genoeg aandacht.

7. Discussie over de stemvoorstellen

Daan J: Over C, ik denk dat de locatie niet iets is waar we over kunnen stemmen. Stel je zou het loket pas gaan vormgeven als we weer op Science Park mogen zijn, zou het kunnen dat de volgende raad dit niet oppakt. Dus het is goed om het plan uit te werken zodat zij gelijk aan de slag kunnen.

Deel A: Ongevraagd advies

Stemvoorstel 1: De FSR FNWI 20/21 stemt in met het ongevraagd adviseren van het DT van de FNWI.

Deel B: Klachtenloket

Stemvoorstel 2: De FSR FNWI 20/21 stemt in met het idee om een klachtenloket te laten installeren op de FNWI.

Deel C: Locatie

Stemvoorstel 3: De FSR FNWI 20/21 stemt in met het installeren van een klachtenloket, waarbij de voorkeur is, het klachtenloket te installeren op de eerste etage van het gebouw 904 van Science Park.

Stemvoorstel 4: De FSR FNWI 20/21 stemt in met het installeren van een klachtenloket, waarbij er geen voorkeur geniet dit klachtenloket te installeren op een etage binnen het gebouw 904 van Science Park.



Deel D: Duur

Stemvoorstel 5: De FSR FNWI 20/21 stemt in dit voorstel als proef te laten starten voor een periode van minimaal 6 maanden, waarna na evaluatie kan bekeken worden of het klachtenloket nog nodig moet zijn.

Stemvoorstel 6: De FSR FNWI 20/21 stemt in dit voorstel als proef te laten starten voor een periode van minimaal 12 maanden, waarna na evaluatie kan bekeken worden of het klachtenloket nog nodig moet zijn.

Deel E:

Stemvoorstel 7: De FSR FNWI 20/21 stemt dat het klachtenloket geïnstalleerd zal moeten worden op het moment dat Science Park weer volledig open mag, conform de landelijke protocollen omtrent de COVID-19.

Stemvoorstel 8: De FSR FNWI 20/21 stemt dat het klachtenloket pas vormgegeven zal moeten worden op het moment dat Science Park weer volledig open mag, conform de landelijke protocollen omtrent de COVID-19.

8. Examencommissie

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Robin: Ik heb een algemeen punt, namens mijzelf en Daan R. De examencommissie en het stuk over opleidingsdirecteuren, wij snappen niet helemaal waarom dit vanuit FPC komt. Wij zijn als commissie ook niet om onze input gevraagd. Wij hebben geen controle over de examencommissie en de decaan ook niet. Dus ik snap niet helemaal hier dit vormgegeven zou worden.

Parcival: Ik ben het met Robin eens dat het examencommissie een moeilijk orgaan is. Alles wat ze doen is in overleg, dus je kan niet eens met een persoon daarvan spreken.

Robin: Zij bepalen in principe hoe ze werken, daar komt niemand bij kijken.

Manish: Hier ga ik dan achteraan, of er misschien wel een mogelijkheid is.

Robin: Ik snap dat je hier mee bezig bent, maar ik zou ORC hierbij betrekken want we hebben een dossierhouder examencommissie. Ik weet niet precies wie dat is, misschien ben ik dat zelf.

2. Klopt de informatie?

3. Mist er informatie?

4. Missen er stemvoorstellen?

5. Kloppen de stemvoorstellen?

6. Discussie over het examencommissie

7. Discussie over de stemvoorstellen

Stemvoorstel 1: De FSR FNWI 20/21 stemt in om de voorzitter van de examencommissie de mogelijkheid te geven om een student te horen, zonder dat er een cobex-zaak voor gestart hoeft te worden, maar nadat de studieadviseur dit nodig acht.

9. Opleidingsdirecteur

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Robin: Je noemt dat je wil dat de opleidingsdirecteur de docent benadert als een cijfer te laat wordt gepubliceerd. Dat is al hoe het gaat. Mij is niet helemaal duidelijk wat de verandering is die wordt voorgesteld.

Manish: Dit voorstel wil niet dat het via de examencommissie gaat, want dat kan 8 weken duren.



Robin: Studenten kunnen al hiervoor naar de opleidingsdirecteur. Daarnaast creëer je een moeilijke situatie want als er een vak is wat de opleidingsdirecteur geeft, dan moet je wel naar de examencommissie.

Manish: Het zou over docenten gaan die eenmalig over de deadline van het terugkoppelen van het cijfer. Bij verslagen of afstudeerprojecten gaat dit via de examencommissie gaat. Ook wordt niet elk vak gegeven door de OD.

Parcival: De docent krijgt sowieso een standje van de opleidingsdirecteur. Als er te weinig capaciteit is, dan kan er misschien een sanctie komen zodat er het jaar daarop kan worden gekeken naar extra capaciteit. Er verandert denk ik niets als we geen sancties invoeren.

Robin: Een sanctie is niet iets wat wij kunnen introduceren. Docenten vallen formeel onder hun onderzoeksinstituut. Dus wij hebben daar geen zeggenschap over.

Parcival: Je kan best zeggen dat ze niet betaald krijgen als ze de cijfers nog niet geven.

Robin: Volgens mij is dit een beetje symptoom bestrijding. Mij lijkt het nuttiger om te kijken hoe we de werkdruk kunnen verlagen in plaats van sancties op te leggen.

Parcival: Met sancties kan je ervoor zorgen dat er op facultair niveau wordt gekeken naar oplossingen.

Daan J: Bij ons is de werkdruk hoog en wij krijgen ook sancties, dus er kan wel iets van een stok achter de deur komen. Bijvoorbeeld, dat als je twee keer te laat bent, dat je uit moet leggen waarom dat zo is bij de opleidingsdirecteur.

Robin: Ik vind dat er gekeken moet worden naar versterking voor ophopende toetsen.

Functioneringsgesprekken gebeuren al naar aanleiding van vakevaluaties en de periodieke gesprekken. Het is opleidingsdirecteur er niet aan gelegen om docenten aan te stellen die niet deugen. Wij moeten toezien dat het goed gebeurt, maar het is wel aan het onderzoeksinstituut waar zij werkzaam voor zijn.

Parcival: We zien soms dat docenten jarenlang cijfers laat inleveren. Een oplossing die ik zie is dat je het legt bij een opleidingscommissie omdat zij de vakevaluatie. Je moet ook opletten dat docenten niet hun werk gaan afracellen omdat het sneller moet.

Daan J: Je kan ook functioneringsgesprekken voeren én extra capaciteit bieden.

Manish: Vakevaluaties behandelt eigenlijk het onderwerp van tijdig cijferterugkoppelen niet omdat dat hiervoor gebeurt. Ook zijn verslagen, stages en scripties ook belangrijk waar geen vakevaluaties voor zijn. Ik heb ook gehoord dat dit een geste is, dat een opleidingsdirecteur een docent erop aanspreekt. Bij rechten heb ik geleerd dat als iets lastig is, is het toch een geldende regel. De OR stemmen in met de OER, en daar staat wat de geldende richtlijnen zijn betreft het nakijken. Dan zou je kunnen zeggen dat de OR onterecht dit heeft ingestemd. De werkdruk te verlagen van de docent is niet onze taak. Ik denk dat dit stemvoorstel terecht is. We zouden kunnen toevoegen dat als het frequent gebeurt, dat we de opleidingscommissie erbij te betrekken. Er kunnen geldende redenen zijn van docenten, maar het kan nog steeds het overschrijden van regels zijn.

Robin: Ik bedoelde dat er al regelingen zijn om te klagen over docenten. Over de OC's kan het heel erg verschillen of een OC direct met een docent mag praten. Dus dan zou daar eerst overeenstemming moeten zijn bij alle OC's. Nog steeds rest mij de vraag wat nou precies het voorstel is om dit formeel te maken.

Manish: Dit zou misschien bij de bevoegdheden van de opleidingsdirecteur toegevoegd kunnen worden of de OER.

Robin: Een opleidingsdirecteur is altijd al voor bevoegd, dat is al zijn of haar taak. Daarnaast zeg je dat het in de OER kan komen, maar dat kan nog steeds zo goed ontweken worden als de richtlijnen van het cijfer terugkoppelen. Daarnaast, ORC houdt zich bezig met de OER, dus ik snap niet waarom wij hier niet in betrokken waren. We zouden het in behandeling kunnen nemen. Het proces gaat sneller als je ons erin betreft.



Parcival: In het stuk staat dat we de opleidingsdirecteur een extra taak willen geven. Maar er blijkt een onderliggend probleem is. Misschien dat we dat als ORC met Manish kunnen bespreken.

Daan J: Laten we hier een B-O-B stuk van te maken. Ik zou het volgende stuk een O-stuk maken.

Robin: Ik denk dat we eigenlijk nog een volledige B-O-B moeten doen, omdat er veel informatie mist.

Manish: Wil ORC examencommissie en opleidingsdirecteur oppakken?

Robin: Ik zal Sara

2. Klopt de informatie?
3. Mist er informatie?
4. Missen er stemvoorstellen?
5. Kloppen de stemvoorstellen?
6. Discussie over het klachtenloket
7. Discussie over de stemvoorstellen

Stemvoorstel 1: De FSR FNWI 20/21 wil de opleidingsdirecteur formeel een taak geven om docenten aan te sporen om het cijfer op de kortst mogelijke tijd na het verlopen van de deadline online te maken.

10. W.v.t.t.k.

11. Wat gaat er naar de CSR?

12. Relevante updates commissies en DB

Hierbij een DB-update.

We hebben inmiddels al een AO gehad, waarin de opgegeven agendapunten zijn geagendeerd. Daarbovenop, hebben we afgelopen woensdag het e.e.a. besproken tijdens ons DB-vergadering. Belangrijk waren:

- Evaluatieweekend gaat door in een vorm; de **voorkeur** gaat nu uit naar **de 1e weekend maart**; maar hier worden jullie nog van op de hoogte gehouden.
- We willen kijken naar een verhoging van de inbreng van PV-stukken.
- Inwerktgroep gaat binnenkort van start.
- Ik heb vorige week een gesprek gehad met de rector magnificus, en heb met haar toen besproken of er een mogelijkheid is om via centraal niveau een feest te organiseren voor de studenten aan de UvA. Mijn overige collega-voorzitters van de andere faculteiten waren zeer positief omtrent het idee dat ik inbracht.
- Daarnaast is er ook gesproken over de situatie van en door corona bij verschillende faculteiten. Wij hebben tot nu toe de meeste mogelijkheid om op locatie aanwezig te zijn.

Gisteren heeft de FPC de tijdlijn voor de werving afgerond. Verder zijn van plan om deze week een post te doen over de resultaten van de NJE. Vanavond zullen we het bij de PV hebben over enkele stukken rondom klachten, de resultaten van de NJE hebben onze vermoedens rondom het slecht afhandelen van klachten (jammergenoeg) bevestigd.

Een aantal belangrijke punten:

- Het facilitair overleg zal deze vrijdag voor de tweede keer plaatsvinden.
- De collegepraatjes worden hard geregeld.



13. Evaluatie stukken

Robin: Ik vind het belangrijk dat als iemand een stuk schrijft, dat die weet waar dat over gaat. Het staat je helemaal vrij het zelf uit te zoeken, maar er zijn commissies die je graag willen helpen. Ik denk dat een groot deel van de discussie vermeden had kunnen worden.

Parcival: Ik denk ook doordat we elkaar niet zien. Anders hadden we dat wel even tegen elkaar gezegd. Wel ben ik blij met de stukken want het is een structureel probleem.

14. Evaluatie PV

Margot: Niet echt iets op aan te merken, wel goede discussie.

Daan J: Misschien wel goed als de voorzitter kan opmerken als argumenten opnieuw herhaald worden.

Parcival: Het laatste punt ging veel over management in plaats van de inhoud.

15. Rondvraag

Manish: Dank je wel, Rosa, voor je consistente notulen! Was fijn samenwerken met jou.

16. Actielijst

(PV-210105-06) Actie Daan R: Onderzoek de hardheidsclausule omtrent het BSA.

(PV-210202-01) Actie Manish: vraag Sara of ze de ORC update wil publiceren voor 3 februari.

(PV-210202-02) Actie ORC: Agendeer opleidingsdirecteur en examencommissie binnen de commissie voor 16 februari

17. Punten volgende agenda

18. Sluiting

Voorzitter Manish sluit de vergadering om 18:40.