

Aan de Gemeenschappelijke vergadering COR-CSR

Per e-mail

Studentenraad FdG	Ondernemingsraad AMC
J0-108-1	G4-227
Meibergdreef 15	Meibergdreef 9
1105 AZ Amsterdam	1105 AZ Amsterdam
	Postbus 22660
	1100 DD Amsterdam
studentenraad@amc.nl	or@amc.nl
www.studentenraad.nl	www.amc.nl
T 020 566 8666	T 020 566 5795
	F 020 566 9857

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage
08-02-2018	-	OR.18 10000128	-

Onderwerp

Instemmingsaanvraag Allocatiemodel UvA als hoofdlijn van de begroting: advies vanuit de Faculteit de Geneeskunde

Geachte leden van de gemeenschappelijke vergadering,

Per email heeft de Gemeenschappelijke Vergadering (hierna: GV) de Ondernemingsraad AMC en Studentenraad van de Faculteit der Geneeskunde (hierna: de facultaire raden) om advies gevraagd inzake het aan de GV ter instemming voorgelegde Allocatiemodel (als hoofdlijn van de begroting).

De facultaire raden waarderen het dat de GV zich heeft ingezet om, voorafgaand aan dit verzoek, de beide raden goed te informeren en de gelegenheid te geven vragen voor de GOV en het daarop volgend technisch overleg te formuleren, zodat de facultaire raden maximaal geïnformeerd zijn om de GV zo goed mogelijk te adviseren over het UvA Allocatiemodel als geheel en over de wijze waarop de Faculteit der Geneeskunde (hierna: AMC) hierin is opgenomen.

Verantwoording model

Het voorgelegde Allocatiemodel pretendeert een UvA breed toepasbaar model te zijn, dat op een transparante wijze de bekostiging van alle faculteiten inclusief AMC, AUC en ACTA regelt. Zowel in de verstrekte documentatie als ook in de diverse overleggen is aangegeven dat dit de inzet van het model is.

Echter de raden van het AMC zijn van mening dat dit voor het AMC zeker niet het geval is en het AMC in dit model een 'uitzonderingspositie' inneemt.

Hoewel Finance and Control van de Universiteit van Amsterdam in het overleg met onze afvaardiging d.d. 29 januari 2018 zegt geprobeerd te hebben tot een technisch verantwoordbaar model te komen waarin alle faculteiten tot de door het CvB gewenste uitkomst komen, bestaat de indruk, mede door het advies van de werkgroep Allocatiemodel, dat het AMC (en ook ACTA en AUC) in een eerder stadium buiten beschouwing is gelaten, maar vervolgens wel is meegenomen in het model, maar men onvoldoende bereid is geweest de basis daarvan te herzien. Zeker daar het CvB onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt in welke mate ze zich heeft ingespannen om tot één model te komen, weegt deze uitzonderingspositie zwaar in het oordeel van de beide facultaire raden.

Dit steekt des te meer daar een toelichtende tekst bij het model over deze uitzonderingspositie ontbreekt, het CvB ook in haar aanbiedingsbrief niet in is gegaan op alle uitzonderingen die in de feedbackperiode genoemd zijn door de academische gemeenschap (met name niet op het ontbrekende compensatiebudget) en hier slechts een zeer summiere toelichting op gaf naar aanleiding van vragen vanuit de GV.

Er is uitgelegd dat de 'cap' bij de matching noodzakelijk is om de faculteit in het nu voorliggende model te passen, maar de noodzaak om te kiezen voor dit model is slechts beperkt benoemd. Ook heeft het CvB nooit toegelicht waarom ze naar buiten toe een indruk van prestatiebekostiging probeert te creëren terwijl naar de medezeggenschap met name over de lumpsum begroting wordt gesproken.

Hiermee wordt de transparantie die het model volgens het CvB probeert te creëren slechts een schijn van transparantie. Het zou het CvB sieren om de wijze van totstandkoming verder toe te lichten in het model, zodat duidelijk wordt dat financiering niet samenhangt met eventuele waardering van prestaties. Het huidige model suggereert sterk dat de prestaties van het AMC minder gewaardeerd worden dan prestaties elders.

Specifieke uitzonderingen

De meest in het oog springende uitzondering betreft de 'matchingcap', die alleen voor het AMC geldt. Hiermee komt de best presterende faculteit als het gaat om het binnenhalen van fondsen ineens in de middenmoot uit qua matchingbudget, terwijl 50% van de wetenschappelijke output van de UvA geleverd wordt door het AMC. Ook het 'compensatiebudget' onderwijs voor het AMC is geschrapt om überhaupt boven het mediane 'matchingbudget' uit te komen en ook dit is opmerkelijk. Dit geeft het AMC meteen een tweede bijzondere positie en ook deze tweede uitzondering voor het AMC wordt niet genoemd in het model, maar blijkt uitsluitend uit de proefberekening.

Ten slotte ontvangt het AMC geen bijdrage voor 'capaciteitsbudgetten', terwijl het AMC over gelijke faciliteiten beschikt waarvoor de andere faculteiten wel 'capaciteitsbudget' ontvangen. Als argument om dit te doen wordt de Rijksbijdrage Werkplaatsfunctie volgens art. 4.27 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 aangevoerd. Deze gelden zijn echter uitsluitend bedoeld voor de kosten van de kliniek voor het begeleiden van coassistenten en is dus uitsluitend een compensatie van stagekosten en dus niet voor onderwijs en onderzoek. De facultaire raden begrijpen dat daarmee een aanzienlijk deel van de "werkplaatsfunctie" onderwijs wordt opgevangen. Echter ontbreekt een capaciteitsbudget voor de "werkplaatsfunctie" onderzoek zoals andere faculteiten met klinisch onderzoek wel ontvangen. Ook voor bijvoorbeeld de laboratoria en practicumlokalen die door de faculteit worden beheerd wordt geen capaciteitsbudget toegekend, terwijl andere faculteiten dit wel krijgen onder de noemer "infrastructuur".

Diplomatarief

Ten slotte is er nog een technische aanmerking te maken op hoe het model omgaat met verschillen in nominale studieduur. Het diplomatarief wordt tweemaal gedeeld door de studieduur, eenmaal in de berekende bekostigingsfactor en eenmaal in de frequentie waarin diploma's worden uitgekeerd. In de bekostigingsfactor wordt tweemaal het rijksbekostigingstarief opgenomen om het diplomatarief te vertegenwoordigen. Vervolgens wordt gedeeld door het nominale aantal studiepunten van een opleiding, iets dat, doordat het om de verhouding tussen opleidingen gaat, op hetzelfde neerkomt op delen door het nominale aantal studie jaren. Vervolgens wordt het diplomatarief hiermee vermenigvuldigd, maar vaker uitgekeerd aan kortere opleidingen (twee keer in vier jaar studie, oftewel aan de helft van de studenten bij 4-jarige opleidingen, tweemaal in zes jaar studie, dus een derde van de studenten, bij 6-jarige opleiding. Hierdoor wordt deze factor tweemaal meegenomen.

Advies Facultaire raden aan de GV

Zoals uit het bovenstaande blijkt vinden de beide facultaire raden het voorgelegde Allocatiemodel geen UvA breed toepasbaar model waarin de bekostiging van alle faculteiten evenwichtig en transparant wordt geregeld.

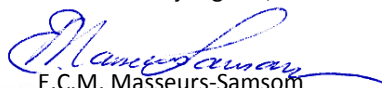
De medische faculteit is door het hanteren van diverse 'bijzondere' regels artificieel in het model gepast om de door het CvB gewenste uitkomst te bereiken.

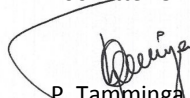
De raden gaan ervan uit dat in het bovenstaande deze 'bijzondere' regels voldoende zijn toegelicht.

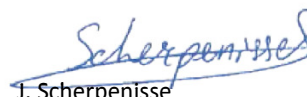
De medezeggenschapsraden van de Faculteit der Geneeskunde, OR AMC en FSR, adviseren de GV dan ook *niet* in te stemmen met het voorgelegde Allocatiemodel (als onderdeel van de hoofdlijnen van de begroting), tenzij het model wordt aangepast, zodat het wel gezien kan worden als een evenwichtig en transparant model, of als er een duidelijke afspraak komt dat ook de Faculteit der Geneeskunde (AMC) op termijn op gelijke wijze als de andere faculteiten in het huidige model wordt opgenomen.

De facultaire raden gaan ervan uit dat dit advies zorgvuldig meegewogen wordt in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,


E.C.M. Masseurs-Samsom
voorzitter OR AMC


P. Tamminga
lid DB OR AMC (en afgevaardigd lid COR)


J. Scherpenisse
voorzitter FSR FdG


S.C.Å ten Brink
secretaris FSR FdG