



Facultaire
Studentenraad
GENEESKUNDE



Aan **Commissie Selectie Geneeskunde**

Meibergdreef 15
1105 AZ Amsterdam
(020) 56 68 666
studentenraad@amc.uva.nl
studentenraad.nl/amc

Datum 30-03-2019
Contactpersoon L. E. J. van Veen
Bijlage(n) 1
Betreft Advies decentrale selectieprocedure 2020-2021

Ons kenmerk **U.18.25**
E-mail studentenraad@amc.uva.nl

Geachte Commissie Selectie Geneeskunde, beste Roelof-Jan,

Middels deze brief willen wij ons advies betreffende de decentrale selectieprocedure van de studie Geneeskunde aan u kenbaar maken. Vorig jaar is positief geadviseerd op het voorgestelde plan voor de aanpassing van de decentrale selectieprocedure, mits aan bepaalde voorwaarden werd voldaan. Helaas heeft de FSR-FdG (vanaf nu: 'Studentenraad') bemerkt dat niet aan elk van deze voorwaarden voldaan is. Bovendien heeft de Studentenraad aangaande het huidige voorstel ook enkele punten waar zij zich niet volledig in kan vinden. Hoewel zij positief staat tegenover het voorstel om de weging van de 5-VWO cijfers af te schaffen, zou zij graag zien dat de volgende punten veranderen:

1. De Studentenraad wil dat de weging van de essays over ethische kwesties wordt aangepast.
2. De Studentenraad wenst, zoals ook de vorige raad heeft aangegeven, dat de beoordelingscommissie van de essays uit een diverse populatie bestaat.
3. De Studentenraad ziet graag een duidelijk plan voor evaluatie van de huidige selectieprocedure en wordt, zowel bij de vorming van het plan van evaluatie als bij de uitvoering van de evaluatie, graag betrokken.
4. De Studentenraad wil dat er d.m.v. cesuur wordt gecorrigeerd voor het feit dat de ene helft van de leerlingen een dag langer heeft om zich voor te bereiden dan de andere helft.
5. De Studentenraad wil duidelijkere communicatie omtrent de uitslag, waarbij het voor de kandidaat ondubbelzinnig is of hij/zij al dan niet geplaatst is.

Deze punten zullen verder worden toegelicht in de bijlage.

Wegens bovenstaande punten voelt de Studentenraad zich genoodzaakt negatief te adviseren, tenzij er aan de door haar gestelde voorwaarden is voldaan.

De Facultaire Studentenraad Faculteit der Geneeskunde

besluit

negatief te adviseren betreffende de decentrale selectieprocedure van voorjaar 2020, tenzij er aan de voorwaarden wordt voldaan zoals gesteld in de bijlage.



Met vriendelijke groet,
Namens de Studentenraad,

Liesanne van Veen
Voorzitter

Sanne Evers
Vicevoorzitter

Maartje Serlé
Secretaris

Bijlage 1: Betreft Advies Decentrale Selectieprocedure Geneeskunde

1. Aanpassing ethische kwesties

Bij de huidige en komende selectieprocedure wordt gebruik gemaakt van essays over ethische kwesties. De deelnemers moeten enkele ethische vraagstukken analyseren en hierover een essay schrijven met argumenten voor en tegen een ethische kwestie. Hierbij wordt het vermogen om problematische vraagstukken van meerdere kanten te belichten getest, evenals de redenering vaardigheden. Deze toets geldt echter enkel om de ranglijst volgorde van de mensen die op basis van de kennistoetsen rangnummer 300 - 450 hebben behaald, vast te stellen.

Door verschillende facetten, zoals kennis, sociale vaardigheden en biomedisch inzicht te combineren in de selectie, is het mogelijk een persoon zo veelzijdig mogelijk te beoordelen. Deze combinatie van kennis en sociale vaardigheden is volgens de Studententraad ook juist wat de opleiding aan de Universiteit van Amsterdam/Amsterdam UMC - locatie AMC zo uniek maakt. Mede door het wegvallen van de multipole mini-interviews, is de Studententraad van mening dat er tijdens de huidige selectieprocedure voornamelijk nog op kennis geselecteerd wordt met als gevolg het verlies van de zo kenmerkende "AMC-mentaliteit". Hoewel uit studies (Niesen, 2018) gebleken is dat kennistoetsen een goede voorspeller zijn voor studiesucces, vindt de Studententraad een selectie die enkel gebaseerd is op het toetsen van kennis, niet wenselijk. De Studententraad ziet daarom graag dat de essays voor een grotere groep studenten wordt meegewogen bij de beoordeling en ziet dan ook graag dat de voorgestelde selectieprocedure wordt aangepast naar:

"Op basis van de twee kennistoetsen wordt een ranglijst opgesteld. Vervolgens worden drie groepen onderscheiden:

1. Rangnummer 1 - 100: essay wordt niet beoordeeld en de plek op de ranglijst zal dan ook niet meer aangepast worden.
2. Rangnummer 101 - 450: essay wordt wel beoordeeld en de plek op de ranglijst zal berekend worden op basis van zowel de kennistoetsen als de essay. Hierbij ziet de Studententraad graag dat de weging van het essay een substantieel deel van de totale score omvangt.
3. Rangnummer 451 en hoger: essay wordt niet beoordeeld en de plek op de ranglijst zal dan ook niet meer aangepast worden."

2. Aandacht voor diversiteit

Om de diversiteit van de geselecteerde studenten te bevorderen, is de Studententraad wederom van mening dat er voor de beoordeling van de essays een gevarieerde beoordelingscommissie moet zijn. Hoewel dit gold als voorwaarde voor positieve advisering door de vorige raad, is het niet duidelijk of dit daadwerkelijk gebeurd is. De Studententraad wil dan ook nogmaals het belang van een gevarieerde beoordelingscommissie, bestaande uit variatie in sekse, afkomst, specialisme en leeftijd, benoemen en ziet graag de uitwerking hiervan tegemoet.

3. Plan voor evaluatie

Helaas is het niet mogelijk gebleken om, zoals door de vorige raad als voorwaarde gesteld voor hun positieve advies, het huidige selectieproces te evalueren alvorens er besloten wordt over de invulling van de selectiecriteria voor de selectie in 2020. De Studententraad betreurt dit en stelt daarom als voorwaarde dat de huidige selectieprocedure (voorjaar 2019) nog dit kalenderjaar geëvalueerd zal worden. Bovendien wil zij benadrukken het niet wenselijk te vinden om de selectieprocedure jaarlijks aan te passen zonder evaluatie van de vorige selectie(s). Haar voorstel zou zijn om bij de evaluatie een deel van de behaalde studieresultaten

van het eerste studiejaar te gebruiken. De Studententraad ontvangt graag op korte termijn een tijdspad voor de evaluatie van het selectieproces en wil actief betrokken worden bij deze evaluatie in de vorm van een afgevaardigde vanuit de Studententraad.



4. Aanpassing cesuur

De Studentenraad ziet in dat de toetsing verplicht op twee verschillende dagen moet plaatsvinden. Toch betreurt zij de consequentie van een kortere voorbereidingstijd voor de eerste groep. De Studentenraad ziet dan ook graag een beoordelingssysteem waarbij per dag een cesuur opgesteld wordt op basis van de behaalde resultaten van de op die dag deelnemende populatie. Als voorbeeld noemt zij de Cohen-Schotanus cesuur zoals deze in de huidige bacheloropleiding gebruikt wordt.

5. Duidelijke communicatie omtrent uitslag

De uitslag van de decentrale selectie wordt nu door middel van twee opgetelde z-scores gegeven. De Studentenraad vindt dit geen duidelijke manier van communiceren en ziet graag dat dit veranderd wordt naar een duidelijke mail waarin eenduidig aangegeven wordt of de persoon wel/niet toegelaten is tot de studie met daarbij vermelding van het behaalde rangnummer.