



Meibergdreef 15
1105 AZ Amsterdam
(020) 56 65 682
studentenraad@amc.uva.nl
studentenraad.nl/amc

Aan dr. ir. H.B. Lont

Datum 11 februari 2020

Ons kenmerk U.20.05

Contactpersoon D. de Nobel

E-mail studentenraad@amc.uva.nl

Bijlage(n) 1

Betreft **Advies aangaande deelstudie I**

Geachte dr. ir. Lont,

Medio december is de Studentenraad om advies gevraagd aangaande de evaluatie Epicurus deelstudie I, specifiek om verbeterpunten en overwegingen aan te dragen. De Studentenraad is de afgelopen weken bezig geweest met het verzamelen van aandachtspunten en suggesties voor verbetering en licht deze graag nader toe in bijlage 1.

Allereerst wil de Studentenraad dhr. G. Spaai en dhr. J.A.M. Bramer bedanken voor het samenkomen met de Studentenraad op 27 januari jl., om tijdens deze bijeenkomst onduidelijkheden omtrent de opzet en uitvoering van deelstudie I weg te nemen en meer context en perspectief te bieden. Dit is waardevolle informatie gebleken en heeft de Studentenraad geholpen met het vormen van een advies.

Besluit

Positief te adviseren aangaande deelstudie I, mits de aangedragen adviezen in de bijlage worden meegenomen.

Immer tot toelichting bereid,

Met vriendelijke groet,

Namens de Studentenraad,



A handwritten signature in blue ink that reads 'D. Nobel'.

Daniëlle de Nobel
Voorzitter

A handwritten signature in blue ink that reads 'L. Heideman'.

Larissa Heideman
Vicevoorzitter

A handwritten signature in blue ink that reads 'M. van Eijk'.

Marlinde van Eijk
Secretaris

~

CC: Decaan, Opleidingscommissie Geneeskunde, Opleidingsteam Geneeskunde

Bijlage 1.

Algemeen

De Studentenraad is zeer verheugd om te lezen dat er een grote groep studenten, door het aanwezig te zijn bij de focusgroepen en het invullen van enquêtes, betrokken zal zijn bij het uitvoeren van Deelstudie I. Echter, de Studentenraad vreest dat door het gebruik maken van verschillende enquêtes de studenten op den duur “enquête-moe” zullen worden. Zij wil u daarom met klem adviseren om één vragenlijst op te stellen, die door alle studenten ingevuld kan worden. Verder juicht de Studentenraad de diversiteit van de bij Deelstudie I betrokken studentengroepen toe, maar het viel haar ook op dat er meerdere studentengroepen zijn, die structureel niet wordt betrokken, namelijk de eerste generatie studenten en studenten met bijzondere omstandigheden (denk bijvoorbeeld aan tijdelijke uitval door ziekte en zwangerschap, en studenten met een beperking). De Studentenraad zou graag zien dat ook deze groep vertegenwoordigd wordt, om een zo volledig mogelijk studentenperspectief te kunnen waarborgen. Ook zou zij graag willen adviseren om naast nominaal studenten, doorstromers en recidivisten ook de schakelstudenten, honoursstudenten en studenten met een dubbele bachelor te betrekken bij de focusgroepen. Als laatst is de Studentenraad content met het feit dat ook de eerste lichting Epicurus studenten betrokken wordt bij deze evaluatie, wel vreest zij dat, omdat de meeste studenten van deze lichting in hun wachttijd zitten, zij moeilijk te bereiken zijn en wilt zij u hiervoor waarschuwen. Al met al is de Studentenraad tevreden met de aandacht voor studentparticipatie en de uitgebreidheid waarmee het onderzoeksplan is opgezet.

Ook zou de Studentenraad uw aandacht willen vragen voor het nieuwe Raamplan Artsopleiding en de eventuele veranderingen die daardoor zullen plaatsvinden binnen Epicurus. Zij zou graag zien dat aan zowel het oude als het nieuwe raamplan wordt getoetst. Als laatste zou de Studentenraad graag zien dat er naar aanleiding van de evaluatie een aanbeveling gedaan zou kunnen worden gedaan voor de nieuwe master geneeskunde.

Rondje Epicurus

Ten eerste wil de Studentenraad benoemen dat zij het rondje Epicurus een mooi initiatief vindt en zij ook zeker het belang ervan inziet. Wel wil zij u vragen er op attent te zijn dat de tijd en het geld dat in het Rondje Epicurus wordt gestoken niet ten koste gaat van Deelstudie I. Verder merkte zij op dat het Rondje Epicurus een op zichzelf staand “deelproject” lijkt te zijn. De Studentenraad zou graag zien dat er meer raakvlak is met Deelstudie I en stelt daarom voor om tijdens de presentaties van dhr. J.A.M. Bramer ook in te gaan op de effecten, die de invoering van Epicurus heeft gehad op een afdeling dan wel divisie.

Inhoud

Bij het lezen van het evaluatieplan bemerkte de Studentenraad dat er weinig nadruk wordt gelegd op internationalisering en dit punt ook niet geprioriteerd is door het opleidingsteam geneeskunde, terwijl dit wel structureel als speerpunt wordt aangedragen door de opleiding. Bovendien is dit een punt dat vaak slecht scoort bij de Nationale Studenten Enquête (NSE). De Studentenraad zou daarom graag zien dat ook dit punt prioriteit krijgt. Daarnaast wil de Studentenraad adviseren om bij het kopje “Differentiatiemogelijkheden” ook te kijken naar de

bewuste plaatsing van de keuzevakken binnen het curriculum en welke effecten dit heeft op de differentiatiemogelijkheden en mogelijkheden om buitenlandervaring op te doen voor studenten, omdat dit een onderdeel is dat binnen de Universiteit van Amsterdam belangrijk gevonden wordt. Daarnaast viel het de Studentenraad op dat de dubbele bachelor niet wordt geëvalueerd op inhoud, wat zij betreurt. Zij wil daarom via deze weg het belang van een inhoudelijke evaluatie van de dubbele bachelor graag aanstippen en hoopt dan ook dat deze zal terugkomen in Deelstudie I.

Didactiek

Graag ziet de Studentenraad terug dat er een uitgebreide evaluatie van blended learning plaatsvindt indien deze niet al aan bod komt bij de evaluatie van flipped classroom.

Toetsing

4.1 Toetsbeleid

Graag wil de Studentenraad benadrukken dat bij de 4.1.2 cesuur punt 1 “Verschillen slagingspercentages bij verschillende cesuurmethodes” en punt 7 “Knelpunten huidige cesuurbepalingen” meer prioriteit zouden moeten krijgen. Met name de knelpunten zoals tot nu toe bemerkt bij de groepen recidivisten, doorstromers en zij-instromers behoeven wat de Studentenraad betreft meer aandacht.

4.1.3 Aanwezigheidsplicht bij punt 5 wordt gesproken over of het inhalen “te makkelijk is gemaakt”. De Studentenraad ziet graag dat men zich ook afvraagt of het wellicht “te moeilijk” gemaakt is? Hierbij denkt de Studentenraad bijvoorbeeld aan het inhalen van practica bij ziekte.

4.2 Toetsprogramma

4.2.2. De Studentenraad is verheugd om te zien dat leerlijn AV en PO mee worden genomen in de evaluatie. Echter denkt zij dat punt 4 over het gelijkwaardig toepassen van de beoordelingscriteria en punt 7 over de timing van de deadlines van de opdrachten in relatie tot de toetsen van de blokken beiden meer prioriteit moeten krijgen. Daarnaast raadt de Studentenraad aan om PO-mentoren te betrekken bij de evaluatie.

4.2.4 Opmaat naar de praktijk

De Studentenraad mist bij dit subonderwerp de onderzoeken over of het vak daadwerkelijk aansluit bij de praktijk, aangezien dit de reden is dat Opmaat naar de praktijk is opgezet. Dit zou gedeeltelijk al kunnen worden geëvalueerd met de nominaalgroep die al is begonnen met de master Geneeskunde.

4.3.2 Interuniversitaire voortgangstoets

Graag wil de Studentenraad het CEBE erop attent maken dat er sprake kan zijn van een selectiebias bij het vergelijken van de resultaten van de interuniversitaire voortgangstoets. Zo was bij Curius+ de voortgangstoets niet verplicht en telt bij sommige andere faculteiten de voortgangstoets mee voor de overgang naar het volgende jaar, waardoor deze beter voorbereid zou kunnen worden.

4.4 Toetsorganisatie

Graag zou de Studentenraad bij dit onderwerp prioriteit zien bij het evalueren van de toetsorganisatie, gezien de problemen die het afgelopen jaar gespeeld hebben. Daarnaast vraagt de Studentenraad zich af of het systeem werkbaar is zoals het op dit moment georganiseerd is of in eerste instantie bedacht was. Worden de verschillende deadlines bijvoorbeeld door de verschillende coördinatoren behaald? Wat heeft dit voor effect op de kwaliteit van de toetsvragen (bijvoorbeeld doordat er geen controle meer mogelijk is)? Deze informatie zou verzameld kunnen worden door team toetsen te interviewen.

Studiesucces

Hierbij wil de Studentenraad graag specifiek ingaan op III.2 Opleidingsfactoren in relatie tot studierendement, de doorstromingsnelheid en de studie-uitval.

De Studentenraad zou graag zien dat punt 2 van het kopje studielast met betrekking tot de ervaren studielast van curriculumonderdelen en punt 3 met betrekking tot de verdeling van de studielast over de jaren heen, meer prioriteit krijgen.

Daarnaast zou zij graag zien dat er meer aandacht wordt besteed aan of de studieroosters zo zijn ingericht dat ze studeerbaar zijn en aanzetten tot regelmatig studiegedrag. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de bewuste 'tussenuren' waarachter het idee is dat studenten dan werken aan zelfstudieopdrachten. Is dit daadwerkelijk het geval in de praktijk?

De uitvoerbaarheid van het onderwijsprogramma is in deze deelstudie naar onze mening nu een klein punt zonder prioriteit. Dat betreurt de Studentenraad, aangezien gemerkt is dat het onderwijsprogramma niet altijd even uitvoerbaar is. Zo is bemerkt dat er een hoge werkdruk is bij onderwijssupport en dan specifiek bij team toetsen. Graag zou de Studentenraad dan ook zien dat dit punt uitgebreid geëvalueerd zal worden.