



## Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 20 april 2015

Aanwezig Onno Baur (voorzitter), Daan Zilver, Anna Zwanenburg, Gabriëla Zoutkamp, Heela Yousufzai, Ilse Blomberg, Vincent Stangenberger, Michel Klaver, Twan van Velzen

Afwezig Stijn de Jonge

Gast -

Notulist Hester Westerink

### Agenda

1. Opening
2. Post in/uit
3. Doorlopen actielijst
4. Vaststellen notulen PV 1 september
5. Vaststellen agenda
6. Update DB
7. Update CSR
8. Update commissies
9. Punten PR-update
10. OER
11. GKLO-probleem
12. Standpunt FSR-AMC CvB-Louise Gunning
13. Raadsassistent MI
14. SR tijdens verkiezingen
15. Partij Mei standpunt/brief
16. WVTK
17. Mededelingen
18. Rondvraag
19. Sluiting

### 1. Opening

1 De vergadering is geopend door Onno om 18.29u.

### 2. Post in/uit

- 2 • 14 april is er een mail binnen gekomen van de RvB met instemming op de
- 3 kernafspraken op basis van het instemmingsplan.
- 4 • 15 april is er een mail binnen gekomen van de CSR met een persbericht waarin zij
- 5 aangeven geen vertrouwen meer te hebben in de CvB en dat er een GV gepland werd
- 6 op 17 april.

- 1           • 16 april is er een mail binnengekomen van de RvB waarin zij de FSR op de hoogte  
2 stellen van een benoemingsverzoek.
- 3           • 18 april is er een mail binnengekomen van FSR FGw met een advies over de 8-8-4  
4 regel. Zij zijn niet content met deze regel, zij willen het CVB verzoeken om dit te  
5 herzien.
- 6           • 20 april is er een mail binnengekomen van de IFMSA, 20 april 's avonds zal bij hen de  
7 wissel-ALV plaatsvinden. De SR is hiervoor uitgenodigd.
- 8           • 20 april is er een mail binnengekomen van MFAS-UvAsociaal met een persbericht  
9 waarin zij aangeven van mening te zijn dat partij MEI en Sefa verkiesbaar zouden  
10 moeten zijn.

### 3. Doorlopen actielijst

11 -

### 4. Vaststellen notulen

12 De notulen zijn zonder wijzigingen vastgesteld.

### 5. Vaststellen agenda

13 -

### 6. Update DB

14 -

### 7. Update CSR

15 Het DB heeft een uitnodiging gekregen voor een gesprek op 19 april met de RvT en COR.  
16 Zondagochtend is door de rector doorgebeld dat er een communicatieadviseur is  
17 aangesteld. De communicatieadviseur heeft aangegeven graag een gesprek te willen met de CSR.  
18 De CSR heeft zondagmiddag 19 april een gesprek gehad met de communicatieadviseur, gevolgd  
19 door een gesprek met de Raden van Toezicht. Opnieuw is het besluit uitgelegd en zijn er  
20 adviezen gegeven. Er is bijvoorbeeld geadviseerd dat het niet verstandig is om momenteel een  
21 nieuwe voorzitter of nieuwe interim voorzitter aan te stellen. Om deze reden zal er dan ook  
22 eerst een waarnemend voorzitter worden aangesteld. Op deze manier kan de discussie over de  
23 inhoud doorgaan en wordt er meer ruimte aan de rectoren (UvA en HvA) gegeven.  
24 Vrijdag 24 april zal er een gesprek zijn met de RvT over het aanstellen van een studentlid  
25 in de CvB. De RvT heeft tevens met de decanen en met de Raad van de HvA gepraat. De RvT  
26 heeft een verklaring opgesteld met acht punten, hierover zal ook gesproken worden 24 april.

### 8. Update commissies

27 -

### 9. Punten PR update

28 -

### 10. OER

29 De OER is nogmaals besproken. Nu is er gekeken naar de adviezen die de RvA gegeven  
30 heeft en zijn de resterende discussiepunten besproken.



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44

## Adviezen RvA

De volgende adviezen van de RvA heeft de Raad of meegenomen in de besluitvorming of voor kennisgeving aangenomen:

- OER MI, artikel 4.5 ; Als een student afwezig zal zijn bij een tentamen, dient de student zichzelf af te melden.  
Vanuit de RvA is voor kennisgeving aangenomen dat er in deel B wel staat dat studenten die niet deelnemen aan een tentamen waarvoor zij staan ingeschreven, het resultaat NAP 'niet aanwezig met poging' zullen krijgen. NAP wordt geregistreerd als tentamenpoging. Dit zou o.a. consequenties kunnen hebben voor honours.
- OER GNK Bachelor, artikel 5.1.6 ; Geen honourscertificaat meer  
De SR heeft hierbij geformuleerd dat nagevraagd zal worden waarom ervoor gekozen is geen honourscertificaat meer uit te reiken. Vanuit de RvA is het geluid gekomen dat de SR zich meer hard moet maken voor het feit dat het honourscertificaat er toch zou moeten komen, omdat dit vanuit het perspectief van de honoursstudent erg belangrijk is. De SR zal dit punt van de RvA meenemen.
- OER GNK Bachelor; kostprijs voor inzien tentamen  
De RvA attendeert de SR erop dat dit vorig jaar ook al besproken is. Het hoofdargument van de OS was toentertijd de arbeidskosten voor het inscannen van het tentamen.

## Resterende discussiepunten

- Curriculumwijziging academische vaardigheden bij MI  
Er zal een curriculumwijziging komen bij academische vaardigheden. Hierover is gesproken met Prof. dr. Monique Jaspers, zij vindt dat er te weinig tijd is om de curriculumwijziging al in de OER op te nemen. Formeel heeft zij hier gelijk in. Vincent vindt het onwenselijk om de curriculumwijziging niet op te nemen, omdat er dan komend jaar onderwijs gegeven zal worden, waarvan men weet dat het niet werkt. Vincent zou het liefst zien dat de curriculumwijziging wel wordt opgenomen in de OER. Het adviestraject voor de curriculumwijziging zal dan met de verschillende gremia parallel moeten verlopen. De werkgroep vindt ook dat de curriculumwijziging doorgevoerd zou moeten worden in de OER. Bij argumentatie is het benoemen van de accreditatie erg belangrijk.
- Schriftelijk en digitaal gescheiden vastleggen per blok  
De meerderheid van de SR heeft ervoor gekozen dat voor aanvang van het blok bekend moet zijn of een toets schriftelijk of digitaal zal worden afgenomen. In de vergadering is er opnieuw een discussie ontstaan over digitaal toetsen. Onno zal hierover een vergaderstuk maken voor volgende week.
- Bonuspuntoetsen  
De meerderheid van de SR is voor het stellen van een termijn voor publicatie van de vragen. Tevens is er gestemd voor publicatie van de antwoorden. Vervolgens is de publicatievorm besproken. De raadsleden konden kiezen uit de volgende opties: alle vijftien vragen met antwoordopties online en het goede

1 antwoord benoemd, enkel de antwoordsleutel online of de bonuspuntoets bespreken  
2 in college. Door een raadslid werd aangedragen dat als men voor publicatie van vragen  
3 en antwoorden is, de antwoorden in college besproken zouden moeten worden omdat  
4 dit het meest leerzaam is voor iedereen en studenten interactief betrokken worden.

5 Tegenargumenten die zijn aangedragen:

- 6 ○ Je kan coördinatoren niet verplichten tot een bepaald soort college
- 7 ○ Het hiervoor mobiliseren van coördinatoren kan lastig blijken
- 8 ○ Er kan veel gekibbel komen in het college, omdat men dan al zal beginnen  
9 met bezwaren maken.

10 Voorargumenten die zijn aangedragen:

- 11 ○ De vragen hoeven niet per se online te worden gepubliceerd, waardoor de  
12 docent niet direct zijn vragenpool prijsgeeft
- 13 ○ Meest leerzaam voor de student

14 Vervolgens is er een stemming geweest binnen de Raad. Hierbij is ook de optie  
15 toegevoegd dat de coördinator van het desbetreffende blok zelf de wijze van publicatie  
16 mag kiezen. De meerderheid van de Raad heeft voor dit punt gestemd.

17 • Actief inschrijven voor hertentamen in SIS

18 SIS is een vervelend systeem, waar veel fouten mee worden gemaakt. De meerderheid  
19 van de SR heeft dan ook gestemd voor het invoeren van een coulanceregeling, waarbij  
20 een eerste foute inschrijving nog door de vingers kan worden gezien, middels een  
21 interne afspraak en mits aangetoond dat er een serieuze poging is gedaan tot  
22 inschrijving.

23 Besproken is dat de SR het probleem rondom SIS in de informele ronde zal  
24 aankaarten, waarbij de SR benoemt dat hij niet zeker weet of het in de OER thuishoort.  
25 Dit punt wordt ook in het MTO overleg van 22 april besproken. Onno zal ieder SR-lid  
26 bellen over dit punt, zodat de brief 28 april verzonden kan worden.

## 11. GKLO-probleem

27 N.a.v. de brief die Prof. dr. Heineman heeft ontvangen over de lage opkomst van 3<sup>e</sup> jaars  
28 student bij GKLO heeft de SR gesproken met Prof. dr. Heineman. Dinsdag 21 april heeft Daan  
29 een gesprek hierover met dr. Linthorst. In dit vergaderstuk zijn ideeën besproken om de  
30 opkomst te verhogen en is er gevraagd om overige input voor het gesprek met dr. Linthorst.

31

32 Discussiepunten:

- 33 1. Ziet de SR oplossingen voor de lage opkomst?  
34 - Bij de thesis/roostering?

35 De thesis is een struikelblok voor veel studenten om niet naar GKLO te komen. Het  
36 derde jaar heeft een vol rooster en GKLO is een makkelijke optie om de colleges over te  
37 slaan.

38 GKLO is daarnaast ook ingepland op donderdag, terwijl donderdag 'thesis-dag' is.  
39 Hierop is aangedragen dat er mogelijk bij de roostering van GKLO wat gedaan moet  
40 worden. Vanuit de SR is hierop de reactie gekomen dat dit al eens bij dr. Verheijck is  
41 aangedragen, maar dat hij zegt dat dit niet haalbaar is, omdat de artsen rekening



1 moeten houden met GKLO in hun polirooster. De SR constateert dat hier sprake is van  
2 een tweestrijd met enerzijds het belang van de arts en anderzijds het belang van de  
3 patiënt, deze moet immers helemaal naar de collegezaal komen terwijl er misschien  
4 maar 30 studenten zijn, met daarnaast ook het belang van de student die tegemoet  
5 gekomen wordt.

6 De SR zou de oplossing zien in het koppelen van de colleges aan de normale colleges.

7 - Bij de tentaminering?

8

9 Om het tentamen voor GKLO te halen, zijn de colleges niet nodig. Een mogelijke  
10 oplossing die hiervoor al eerder is aangedragen is het krijgen van een bonuspunt bij  
11 aanwezigheid. Hierop is gereageerd dat het erg schools is om studenten punten toe te  
12 kennen voor aanwezigheid.

13

14 2. Prof. dr. Heineman heeft het idee aangedragen om het derde jaar te wijzen op het  
15 probleem en om de opkomst bij het volgende college van de betreffende docent die de  
16 brief aan Prof. dr. Heineman geschreven heeft te verhogen middels een pr-actie.

17

18 De SR heeft tegen het idee van Prof. dr. Heineman gestemd.

19

20 3. Wil de SR op andere wijze met dr. Linthorst het GKLO verbeteren?

21

22 - GKLO integreren in het onderwijs is het voornaamste punt van de SR.

23

24 - Besproken is om GKLO vragen in de huidige tentamens te integreren. Hierop is  
25 gereageerd dat dat veel werkdruk zal geven. Bovendien zullen veel studenten dan  
ervoor kiezen om het hertentamen te maken.

## 12. Standpunt FSR-AMC CVB-Louise Gunning

26

27 Uitgangspunt van dit vergaderstuk was de vraag: 'Wat vinden wij als SR van het CVB en  
28 welk geluid willen wij naar buiten brengen?' Met het beantwoorden van deze vraag wilde de SR  
29 graag een standpunt innemen over de discussie omtrent het Maagdenhuis, omdat er veel  
30 studenten vragen naar de mening van de SR.

30

31 Het eerste discussiepunt was 'Willen wij als SR een standpunt innemen?'. Het volgende is  
32 hierover gezegd.

33

34 • Als FSR wordt er niet vaak een standpunt ingenomen over centrale kwesties. De  
35 mening van de FSR kan via de CSR-afgevaardigde overgebracht worden op de CSR. De  
36 lijn van vertegenwoordiging op centraal niveau dient aangehouden te worden. Alleen  
37 als de mening van de FSR afwijkt van de naar buiten gebrachte mening van de CSR,  
zou de FSR zelf wat naar buiten moeten brengen betreffende dit punt.

38

39 • Op dit moment is het niet mogelijk een inhoudelijke discussie te geven, omdat er geen  
vergaderstuk is ingediend bij dit punt en de Raad zich niet heeft ingelezen.

40

41 Besloten is dat dit punt nogmaals besproken zal worden in de PV van 28 april. Onno zal  
42 hiervoor een vergaderstuk indienen aangezien hij tegenstander is van het standpunt dat de CSR  
naar buiten heeft gebracht. In dit vergaderstuk zal hij zijn standpunt, met argumentatie

1 benoemen met daarnaast een samenvatting met waar zijn argumentatie op is gebaseerd. Ieder  
2 SR-lid dient zich in te lezen in de kwestie gebruikmakend van alle media die voor handen is.

### 13. Raadassistent MI

3 Op dit moment staat er geen MI'er op de kieslijsten van de partijen, daarom is het  
4 noodzakelijk om inspraak voor MI'ers te garanderen binnen de volgende Raad. De  
5 mogelijkheden zijn besproken in dit vergaderstuk. Benoemd is dat het geld wat Prof. dr.  
6 Monique Jaspers voorheen beschikbaar had voor een raadassistent, nu niet meer te besteden  
7 valt.

8

9 De volgende ideeën zijn aangedragen om de input van MI binnen de SR te garanderen:

- 10 - Een klankbordgroep met vier studenten van Medische Informatiekunde.
- 11 - Een raadassistent

12 Hierop is het volgende gereageerd:

- 13 - Geen enkele MI'er heeft zich kandidaat gesteld, het is niet democratisch om dan toch  
14 de aanwezigheid van een MI'er te faciliteren. Bovendien als niemand zich beschikbaar  
15 heeft gesteld, waarom zouden zij dan toch raadassistent willen worden? Hierop is  
16 gereageerd dat MI'ers tegen een blok geneeskundestudenten aankijken, waardoor zij  
17 erg opzien tegen de procedure.

18 De overkoepelende discussie die ontstond is of er een MI'er in de Raad gegarandeerd zou  
19 moeten worden. Hierop is gereageerd dat deze discussie al eens eerder in het jaar gevoerd is,  
20 toen is ervoor gekozen om wel een MI'er in de Raad te willen, omdat een half meedenkende  
21 MI'er al meer weet van de opleiding Medische Informatiekunde dan een gemotiveerde  
22 Geneeskundestudent.

23

24 Binnen de SR is besloten dat een raadassistent de beste optie is. De raadassistent zal net als  
25 de ambtelijk secretaris een medewerker zijn van de SR.

26 Het mogelijk aanstellen van een raadassistent zal 22 april in een overleg met Prof. dr.  
27 Monique Jaspers voorgelegd worden, mocht zij geen geld vrij kunnen maken, dan zal er met de  
28 RvB over gesproken worden.

### 14. SR tijdens verkiezingen

29 Door de Raad is besproken hoe de SR zich in de verdere aanloop naar en ten tijde van de  
30 verkiezingen wil opstellen. Onno en Gabriëla doen mee namens respectievelijk Partij MEI en  
31 MFAS-UvAsociaal.

32

33 Twee meningen werden in de Raad vertegenwoordigd:

- 34 • Het is leuk en belangrijk dat de SR mee doet aan de verkiezingsweek, er zal  
35 namelijk nog meer aandacht getrokken worden. Hiermee kan ook de 'eigen' partij  
36 gesteund worden.
- 37 • Het is professioneel en een goed houvast als de SR zich profileert als neutraal  
38 baken. Het is goed om je er als SR hard voor te maken dat iedereen gaat stemmen,



1                   maar niet goed als iedereen campagne gaat voeren zonder zich verkiesbaar te  
2                   stellen.

3                   De meerderheid heeft met het eerste punt ingestemd. Een ieder dient zich dan echter wel te  
4                   houden aan de regels die de partij hiervoor heeft, vastgelegd in de Gentleman's agreement.

## 15. Partij Mei standpunt/brief

5                   De kieslijsten van Partij Sefa en Partij Mei zijn ongeldig verklaard. De SR heeft erover  
6                   gesproken of er als FSR een brief geschreven moet worden. De CSR zal niet centraal een brief  
7                   schrijven, omdat er op centraal niveau alsnog 3 partijen zijn om op te stemmen en het  
8                   democratisch gehalte hierdoor centraal niet in het geding komt.

9  
10                  De brief die Ilse al geschreven heeft is doorlopen. Het volgende is hierover gezegd:

- 11                  • Taal technisch moet er een keuze gemaakt worden of de FSR beschreven moet  
12                  worden als FSR FdG of FSR AMC.
- 13                  • Er wordt verwezen naar 'mevrouw Jet Bussemaker', er moet even gekeken  
14                  worden naar hoe je op een officiële wijze naar een minister verwijst.
- 15                  • Er staat beschreven dat de SR incompleet zou zijn zonder partij MEI. Dit is op het  
16                  AMC niet het geval, omdat partij MFAS-UvAsociaal voldoende zetels heeft. Echter  
17                  er zou wel gediscussieerd kunnen worden over of het in het voordeel van de  
18                  democratie is als studenten maar één optie hebben om voor te kiezen.
- 19                  • De laatste regel van de eerste alinea is niet waar. Het gestel blijft staande, het  
20                  democratisch gehalte is echter lager en niet de legitimiteit.
- 21                  • 2<sup>e</sup> alinea dient verwijderd te worden.
- 22                  • Het is niet per se slecht als partijen zich niet profileren tegenover elkaar in de  
23                  verkiezingsweek. Het idee is juist dat de partijen discussiëren binnen de Raad.  
24                  Hierop is gereageerd dat het benoemen van de verkiezingsweek een goed  
25                  argument is voor het centraal stembureau. Er is aangegeven dat in dit geval de  
26                  verkiezingsweek benoemd kan worden als motiverende factor voor studenten.
- 27                  • Benoemd is dat de brief opgebouwd zou moeten worden als betoog.
- 28                  • Er staat nu beschreven dat er één kandidaat is die zich voor de tweede keer  
29                  verkiesbaar stelt en dat als hij niet in de Raad zou komen, de continuïteit niet  
30                  wordt gewaarborgd. Echter Gabriëla staat op de lijst voor MFAS-UvAsociaal en zo  
31                  kan de continuïteit ook gewaarborgd blijven. Deze alinea kan dus ook verwijderd  
32                  worden.
- 33                  • 'Facultaire gemeenschap' dient te worden veranderd in 'academische  
34                  gemeenschap op onze faculteit'.
- 35                  • In de brief zou ervoor gepleit kunnen worden dat de kandidaten zich verkiesbaar  
36                  kunnen stellen als individu, omdat de kandidaten er zelf niks aan kunnen doen dat  
37                  de kieslijsten te laat ingeleverd zijn.

38                  De brief zal 22 april verstuurd worden. Elk SR-lid heeft vanaf 21 april 's middags de tijd om  
39                  te reageren op de nieuwe versie van de brief. Elk SR-lid dient sowieso te reageren, ook als er  
40                  geen opmerkingen van zijn of haar kant zijn.

## 16. WVTTK

1           24 april zal de broodjesactie gehouden worden ter promotie van het debat. Studenten  
2 moeten opdrachten doen om broodjes te verdienen. Om 10.00u wordt begonnen met het  
3 smeren van de broodjes, vervolgens zal de actie lopen van 12.00-14.00u. Heila en Onno hebben  
4 aangegeven vanaf 10.00u aanwezig te zijn. Michel is aanwezig vanaf 12.00u, Vincent zal  
5 sporadisch aanwezig zijn.

## 17. Mededelingen

- 6           • Woensdag 29 april worden de kandidaten voor de verkiezingen bekend gemaakt
- 7           • Donderdag 30 april is het lijsttrekkersdebat
- 8           • Vrijdag 24 april is het medezeggenschapsevent
- 9           • De RvA heeft het voorstel gedaan om via één account te reageren op de notulen,  
10           om zo toch de lijntjes kort te houden. De SR is ermee akkoord om dit uit te  
11           proberen.

## 18. Rondvraag

- 12           • Woensdag is er de vergadering met OWI-GEN. Deze vergadering begint 17.00u en  
13           vindt plaats in lokaal J0-221
- 14           • De borrel met de RvA die gepland stond op 22 april is afgezegd.

## 19. Sluiting

15           De vergadering is door Onno gesloten om 21.04u.