



Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 28 april 2015

Aanwezig Onno Baur (voorzitter), Daan Zilver, Anna Zwanenburg, Gabriëla Zoutkamp, Stijn de Jonge, Vincent Stangenberger,
Twan van Velzen

Afwezig Heela Yousufzai, Ilse Blomberg, Michel Klaver

Gast

Notulist Hester Westerink

Agenda

1. Opening
2. Post in/uit
3. Doorlopen actielijst
4. Vaststellen notulen PV 1 september
5. Vaststellen agenda
6. Update DB
7. Update CSR
8. Update commissies
9. Punten PR-update
10. OER advies
11. Digitale toetsing
12. Standpunt FSR-AMC CVB-Louise Gunning
13. kernafspraken
14. WVTTK
15. Mededelingen
16. Rondvraag
17. Sluiting

1. Opening

- 1 De vergadering is door Onno geopend om 18.29u.

2. Post in/uit

- 2
 - 21 april is er een mail binnengekomen van OS met een herinnering voor de TBL lezing
- 3 op 30 april van 13.00-14.00u in collegezaal 5. Een ieder wordt hiervoor hartelijk
- 4 uitgenodigd.
- 5
 - 21 april is er een persbericht binnengekomen van Partij Mei waarin werd aangegeven
- 6 dat 22 april er een vergadering gehouden zal worden, waarin verantwoording zou
- 7 worden afgelegd aan de leden. Vervolgens is er 22 april een mail binnengekomen van
- 8 Partij Mei dat Tom Tawfik aftreedt als voorzitter.

- 1 • 21 april is er een uitnodiging binnengekomen voor platform medisch leiderschap in
2 Utrecht. Bij interesse kan dit per mail doorgegeven worden.
- 3 • 23 april is er een mail binnengekomen van de CSR met de aankondiging dat de CSR op
4 de dag van de Amsterdamse student, 6 juni, de CSR een hindernisbaan zal organiseren
5 voor CREA. Elke FSR is gevraagd om een hindernis te verzinnen van 1-2 minuten die
6 faculteit-gerelateerd is.
- 7 • 23 april is er een informerende mail van de CSR binnengekomen waarin de stand van
8 zaken van de afgelopen tijd is samengevat.
- 9 • 23 april is er een uitnodiging binnengekomen voor het lijsttrekkersdebat van 30 april.
- 10 • 24 april is er een mail binnengekomen van Olav Trauschke, studentadviseur EC MI.
11 Hierin laat hij weten contact gezocht te hebben met Prof. dr. Monique Jaspers, maar
12 daar geen respons op te krijgen. Vincent zal het hier met Prof. dr. Monique Jaspers
13 over hebben en tevens Olav Trauschke terugmailen.
- 14 • 24 april is er een mail binnengekomen van Prof. dr. Ravesloot over de vakantiedagen
15 van coassistenten. In zijn mail refereert hij naar punt 10 in het werktijden reglement.
16 In dit reglement staan werktijden van ziekenhuizen, waarbij er geen onderscheid
17 wordt gemaakt tussen coassistenten en werknemers. In het overleg op 22 april was er
18 nog gezegd dat voor UvA-studenten de UvA-vakantiedagen zouden moeten gelden, dit
19 lijkt hij nu te nuanceren.
- 20 • 28 april is er een mail binnengekomen van het RvB met de aangepaste versie van het
21 bestuursreglement. De aanpassing betreft verpleegkundige zorg.
- 22 • 28 april is er een mail binnengekomen van Manon Hunter van OS waarin zij nogmaals
23 spreekt over de TBL sessie die gehouden zal worden. Nu nodigt zij iedereen uit voor
24 de expertmeeting op 30 april van 15.45-16.45u.

3. Doorlopen actielijst

25 -

4. Vaststellen notulen

26 De notulen zijn zonder wijzigingen goedgekeurd.

5. Vaststellen agenda

27 De agenda is zonder wijzigingen goedgekeurd.

6. Update DB

28 Het DB heeft aangegeven dat er 7 mei weer een update zal komen.

7. Update CSR

29 -

8. Update commissies

30 -

31

9. Punten PR update

32 -



10. OER advies

1 Het opgestelde advies voor de informele ronde is besproken. De onduidelijkheden zijn
2 verhelderd. Daan zal het informele advies afschrijven en deze verzenden. Het informele advies
3 van de SR zal 7 en 12 mei ter sprake komen in overleggen met de hoofden bachelor en master,
4 OC, EC, de opleidingsdirecteur en de Studentenraad.

11. Digitale toetsing

5 Middels de OER is de SR voor het eerst geconfronteerd met het feit dat er in het
6 aankomende jaar digitaal getoetst zal kunnen worden. In september zal er ook een zaal voor
7 digitale toetsing bij het AMC gerealiseerd zijn. In dit vergaderstuk is er gediscussieerd over
8 digitaal toetsen. Tijdens de behandeling van de OER is naar voren gekomen dat de SR voor
9 digitale toetsing is, maar zich wel zorgen maakt over de uitwerking hiervan.

10

11

In het agendapunt zijn enkele discussiepunten naar voren gebracht.

12

1. Welke voorwaarden stellen wij aan digitale tentamens in het algemeen?

13

- a. *De eerste deelvraag die hierbij gesteld werd is: 'mogen tentamens in cohorten plaatsvinden, dus niet tegelijkertijd?'*

14

15

16

De SR vindt een tentamen te belangrijk om dit in cohorten uit te voeren.

17

- b. *De tweede deelvraag die hierbij gesteld werd is: 'mogen tentamens tegelijkertijd, maar op verschillende locaties plaatsvinden?'*

18

19

20

De SR is van mening dat dit niet zoveel problemen zal geven, omdat twee locaties goed te overzien is. Als er op één locatie een fout wordt ontdekt in het tentamen, kan dit makkelijk worden doorgebeld.

21

22

23

- c. *De derde deelvraag die hierbij gesteld werd is: 'hoe moeten de evaluaties van een digitaal tentamen plaatsvinden? Moet de evaluatie verschillen met de evaluatie van een papieren tentamen?'*

24

25

26

27

28

Er is enkele minuten gediscussieerd over dit punt. Vervolgens werd aangedragen dat het beter is om voor te stellen dat de SR bij de ontwikkeling van de eerste digitale toets en evaluatie betrokken zou willen worden. Als de SR betrokken wordt bij de ontwikkeling en evaluatie kan er dan gediscussieerd worden over dergelijke punten. Duidelijk is dat de evaluatie van de digitale toetsen in ieder geval toegespitst moet zijn op de andere soort van toetsen.

29

30

31

32

33

34

35

2. Het staat de opleiding, met onze voorgenomen instemming met het punt 'schriftelijk' in de OER, vrij volgend jaar digitale tentamens te houden. Hoe willen wij het allereerste digitale tentamen graag zien?

36

37

38

39

40

Bij dit discussiepunt zijn drie mogelijkheden aangedragen:

41

1. *Het staat de opleidingen geheel vrij*

- 1 2. *Middels een officieel tentamen, één blok/module, goed gecontroleerd en tellend als*
2 *pilot. Hierbij wordt vastgelegd dat één blok als allereerst digitaal gaat toetsen,*
3 *voordat andere blokken dit mogen plannen of doen. Aan dit eerste digitale tentamen*
4 *kunnen dan voorwaarden worden gesteld.*
- 5 3. *Middels een pilot met vrijwilligers. Aan deze pilot kunnen dan voorwaarden worden*
6 *gesteld.*

7 De mogelijkheden die door verschillende raadsleden zijn aangedragen, met
8 argumentatie:

- 9 • Het allereerste digitale tentamen zou een proeftentamen moeten zijn een week
10 voor het echte tentamen van het blok. Studenten hebben dan echt geleerd en
11 zullen hun best doen het tentamen zo goed mogelijk te maken.
12 Aangedragen tegenargument voor deze methode is dat het voor de
13 tentamenafnemer veel werk is en al tentamenvragen verklapt.
- 14 • Het allereerste digitale tentamen zou een bonuspuntoets moeten zijn. Deze
15 bonuspuntoets wordt dan wel in de nieuwe tentamenzaal in IWO afgenomen. Het
16 gaat hierbij om de proefkans die de coördinator krijgt, niet om het aantal vragen
17 dat gesteld wordt.
- 18 • Er zal een nep coördinator worden aangesteld die een 'nep blok' zal maken voor
19 de nieuwe bachelor. Mogelijk zal deze nepcoördinator ook de opdracht gegeven
20 kunnen worden om een digitale toets te maken.
21 Tegenargumenten die zijn aangedragen zijn dat de nieuwe bachelor pas in
22 september 2016 in gaat, terwijl de eerste digitale toetsen al vanaf september
23 2015 kunnen worden afgenomen. Daarnaast zou een 'nep blok' geen goede
24 weerspiegeling van de werkelijkheid geven.

25 Nadat er over deze punten gesproken is, werd er aangedragen dat men nu beter zou
26 kunnen aangeven dat de SR graag wil meedenken over bonuspuntoetsen. Mogelijk
27 heeft de coördinator zelf al een idee over hoe hij of zij het wil aanpakken. Een
28 vastgestelde manier door de SR hoeft dan niet altijd het beste te zijn. Hierbij is
29 aangedragen dat de SR beter zou kunnen spreken over of een pilot met vrijwilligers
30 gewenst is of liever een officieel tentamen met studenten.

31 De SR heeft besloten voor een algemene generale oefenpilot te zijn. De pilot zou een
32 bonuspuntoets of een oefenexamen kunnen zijn, maar geen officieel tentamen.

33 Prof. dr. Ravesloot heeft al eens aan Onno laten zien dat er digitale toetsen zijn
34 afgenomen bij de zij-instromers op het VUmc. De SR vindt dit echter geen goed
35 vergelijkingsmateriaal, omdat de SR wil dat de toetsen op de eigen locatie met de
36 eigen software worden getest.
37
38
39

12. Standpunt FSR-AMC CVB-Louise Gunning

40 De CSR heeft het vertrouwen in het CVB opgezegd. Door dit standpunt heeft Louise
41 Gunning besloten om op te stappen als voorzitter van het CVB.
42



1 In dit vergaderstuk zijn verschillende discussiepunten behandeld:
2

3 **1. Willen wij als FSR een mening naar buiten brengen?**

4 In de vergadering van de CSR waarin besloten is het vertrouwen in de CVB op te
5 zeggen heeft Ilse, de afgevaardigde van FSR-AMC, de mening van de FSR naar voren
6 laten komen, maar uiteindelijk op individuele basis gestemd. Dat Ilse op individuele
7 basis stemt, is besloten aan het begin van het raadsjaar.
8

9 De SR vindt het belangrijk om als SR een mening te hebben over het voorval.
10 De meerderheid van de SR is van mening dat het vertrouwen in de CVB niet opgezegd
11 had moeten worden. Een CVB in moeilijke tijden leert van de fouten die gemaakt
12 worden. Een nieuw CVB geeft geen garantie dat fouten niet meer gemaakt zullen
13 worden. De SR vindt het belangrijkste dat een CVB zich toetsbaar opstelt en een visie
14 over de toekomst van de universiteit heeft die strookt met de ambities van studenten
15 en werknemers. Als hier aan gewerkt wordt, dient het vertrouwen niet opgezegd te
16 worden.
17

18 De SR heeft dus een tegengestelde mening. De vraag is echter wat de SR daar nu nog
19 mee zal moeten.

20 Vanuit de SR is gekomen dat het mogelijk een tegengeluid zou kunnen zijn. Als FSR-
21 AMC zich meer zal bemoeien en laten horen in discussies die spelen op de gehele
22 universiteit, kan dit ervoor zorgen dat FSR-AMC afkomt van de eilandjescultuur. Op dit
23 moment is Louise afgetreden, maar mogelijk komt ook de positie van Dymph nog aan
24 de orde aangezien zij gezegd heeft het niet anders aan te pakken dan Louise het heeft
25 gedaan.

26 De meerderheid van de SR is van mening dat het nu nog laten horen van een
27 tegengeluid mosterd na de maaltijd is. Prof. dr. Ravesloot heeft een manifest
28 geschreven, de SR steunt dit initiatief, maar ook de steunbetuiging van de SR nu nog
29 naar buiten brengen vindt de SR te laat. Wel zal de SR Prof. dr. Ravesloot vragen wat de
30 status is van het initiatief, mochten er nog vervolgstappen komen dan wil de SR
31 hieraan steun betuigen.

32 De positie van Dymph staat momenteel nog niet ter discussie, mocht dit voorvallen dan
33 zal de SR op dat moment als Raad een mening naar buiten brengen. Er zullen dan
34 nieuwe feiten zijn, daarom zal dan opnieuw de mening van de Raad gevraagd moeten
35 worden. Ieder SR lid zal dan duidelijk om zijn/haar mening gevraagd worden.

36 In de vergadering is de positie van de afgevaardigde kort besproken. De SR vraagt zich
37 af of de afgevaardigde in dit geval de mening van de FSR naar buiten had moeten
38 brengen i.p.v. te stemmen op individuele basis. Hierover zal een vergaderstuk
39 geschreven worden, zodat dit meegegeven kan worden aan de volgende SR.

40 **13. Kernafspraken**

41 De RvB heeft gereageerd op de reactie van de SR op het instemmingsverzoek betreffende
42 de Kernafspraken op basis van het instellingsplan 2015-2020 tussen College van Bestuur en
43 Faculteit der Geneeskunde.

1 De punten waarover de SR toelichting of verduidelijking had gevraagd zijn door de RvB
2 beantwoord. De antwoorden van de RvB zijn in de vergadering behandeld. De SR heeft
3 besproken of hier nog verder op in gegaan moet worden of dat de zaken nu duidelijk zijn.
4

5 **1. Schakelprogramma**

6 Dit punt ging erom dat de SR ter geruststelling graag zou willen horen dat er geen
7 druk uitgeoefend zal worden op het aantal schakelplekken dat men aan moet bieden.

8 De doel vanuit het ministerie is immers niet het aantal schakelstudenten, maar de
9 duur van de medische opleiding.

10 De SR wil dit expliciet nogmaals aan de RvB vragen. Stijn zal hiervoor een opzet
11 schrijven.
12

13 **2. Onderwijstechnologie**

14 De definitieve versie van het meerjarenplan is inmiddels al bijna twee jaar rond, maar
15 de SR heeft deze nog niet onder ogen gehad. In de brief van de RvB staat dat de SR
16 betrokken zal worden bij het meerjarenplan. Hierover zal bij Albert Kok geïnformeerd
17 worden.
18

19 **3. Faciliteiten**

20 De RvB onderschrijft de mening van de SR en gaat ermee aan de slag. De SR is hiermee
21 tevreden.
22

23 **4. Buitenlandervaring in de bachelor Medische Informatiekunde**

24 De RvB heeft hier de alinea uit de kernafspraken naar voren gebracht. De SR heeft het
25 punt in ieder geval aangekaart, de SR vindt dit nu voldoende behandeld.
26

27 **5. Milieu**

28 De RvB benoemd dat de milieudoelen op AMC-niveau worden gehaald. In principe is
29 de faculteit ook het AMC. De SR vindt dit daarom voldoende behandeld.

30 **14. Het rijdende circus**

-

31 **15. Rijdende circus/traktatie bepalen**

Rijdende circus Ilse

32 Traktatie Heela
33

34 **16. WVTTK**

-

17. Mededelingen

- 35 • Evaluatie broodjesactie zal in de CoCo behandeld worden.
- 36 • Dr. Verheijck heeft een vraag gesteld over de roostering van een tentamen voor
37 volgend jaar. Door volgeboekte tentamenzalen zou het tentamen of een dag eerder



- 1 gepland moeten worden, of 's avonds om 17.00u. De SR denkt dat de student
2 voornamelijk behoefte heeft aan extra studietijd en heeft daarom gekozen voor het
3 houden van het tentamen om 17.00u.
- 4 • Er moeten vijf student-OC leden worden aangesteld. Hierover moet een mail gestuurd
5 worden, deze staat onder SOCO in de mailbox. Gabriëla, Anna en Stijn moeten hier
6 naar kijken.
 - 7 • Gabriëla en Heela zullen zich bezig moeten gaan houden met de PR van het debat op
8 11 mei.
 - 9 • Er moet een hindernisbaan verzonden worden voor de dag van de Amsterdamse
10 student op 6 juni. In de vergadering is besloten dat Ilse deze hindernisbaan mag
11 verzinnen.
 - 12 • In de COMA is de lunchkosten- en reiskostenvergoeding er doorheen. Het totaalbedrag
13 ligt op 625 euro voor studenten met een ov-kaart en op 1425 euro voor studenten
14 zonder ov-kaart. Met deze regeling gaan de studenten erop vooruit.
 - 15 • De mail van Prof. dr. Ravesloot over vrije dagen coassistenten zal behandeld worden
16 in de COMA.
 - 17 • Een raadsassistent voor MI in de SR is een aanbeveling van de accreditatiecommissie.
18 Het DB zal daarom met Prof. dr. Heineman hierover spreken. De huidige SR kan alleen
19 spreken met de RvB of er door hen mogelijk geld beschikbaar gesteld zou kunnen
20 worden. De uiteindelijke beslissing of er een raadsassistent komt is aan de volgende
21 SR. Wel kan de huidige SR een sterke aanbeveling doen voor het aanstellen van een
22 raadsassistent.
 - 23 • 28 april is er een overleg geweest met Prof. dr. Heineman, Prof. dr. Levi, drs. Fabriek,
24 en dr. Vogt over de vorm van het debat op 11 mei. Er is nog geen overeenstemming
25 over de moderator. Op dit moment wordt er gedacht aan twee moderators, zowel
26 Prof. dr. Swinkels als dr. Linthorst.
27 De vorm van het debat zal een trechtersvorm hebben, waarbij eerst wordt gesproken
28 over de arts van de toekomst en dan langzaam wordt toegewerkt naar de faculteit en
29 hoe de maatschappelijk rol invulling kan krijgen.
30 Er moet nog veel gebeuren voor het debat. Ieder SR-lid zal dan ook een taak
31 toebedeeld krijgen.
32 De RvB heeft de voorwaarde gesteld dat er een draaiboek komt, drs. Fabriek heeft hier
33 ook op aangedrongen.

18. Rondvraag

34 -

19. Sluiting

35 De vergadering is om 20.21u door Onno gesloten.